

**БЕЛКИНА
ГАЛИНА
ЛЕОНИДОВНА**



Кандидат философских наук,
старший научный сотрудник.
Институт философии РАН.
Москва. Россия.

E-mail: mariafrolov@yandex.ru

**КОРСАКОВ
СЕРГЕЙ
НИКОЛАЕВИЧ**



Доктор философских наук,
ведущий научный сотрудник.
Институт философии РАН.
Москва. Россия.

E-mail: snkorsakov@yandex.ru

УДК 001.2

**К ИСТОРИИ
ИНСТИТУТА ЧЕЛОВЕКА РАН**

Аннотация. В статье рассказывается об опыте Института человека Российской академии наук. Институт был создан в 1989 году академиком Иваном Тимофеевичем Фроловым. Говорится о замысле И. Т. Фролова по разработке новой проблематики – воздействие новых технологий на человека и влияние глобальных проблем на природу и общество. Освещается история напряженной борьбы за создание Института человека в период, предшествовавший перестройке и во время перестройки. Раскрывается работа Института человека РАН в период после перестройки в условиях невнимания государства и общества к тематике, связанной с изучением и сохранением человека. В Институте человека РАН развивались комплексные междисциплинарные исследования человека. На конкурсной основе происходил отбор перспективных проектов, нацеленных на изучение тем, которые не укладывались в наличную номенклатуру научных дисциплин. Разрабатывались такие направления, как экология, виртуалистика, биоэтика, танатология и другие.

Ключевые слова: И. Т. Фролов, советская философия, глобальные проблемы, новые технологии, человек, гуманизм, перестройка, Институт человека РАН.

**ФРОЛОВА
МАРИЯ
ИВАНОВНА**



Научный сотрудник. Институт философии РАН. Москва. Россия.

E-mail: mariafrolova1@yandex.ru

Galina L. Belkina

**Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences
E-mail: mariafrolov@yandex.ru**

Sergey N. Korsakov

**Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences
E-mail: nkorsakov@yandex.ru**

Maria I. Frolova

**Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences
E-mail: mariafroloval@yandex.ru**

**ON THE HISTORY OF THE INSTITUTE
OF MAN OF THE RUSSIAN ACADEMY
OF SCIENCES**

Abstract. The article describes the experience of the Institute of Man of the Russian Academy of Sciences. The Institute was created in 1989 by Academician Ivan Timofeevich Frolov. It talks about I. T. Frolov's plan to develop a new problematic field – the impact of new technologies on humans and the impact of global problems on nature and society. The history of the intense struggle for the creation of the Institute of Man in the period preceding perestroika and during perestroika is highlighted. The work of the Institute of Man of the Russian Academy of Sciences in the period after perestroika is revealed in the context of the lack of attention of the state and society to topics related to the study and preservation of man. The Institute of Man of the Russian Academy of Sciences developed comprehensive interdisciplinary studies of man. On a competitive basis, there was a selection of promising projects aimed at studying topics that did not fit into the existing nomenclature of scientific disciplines. Such areas as ecology, virtualistics, bioethics, tanatology and others were developed.

Keywords: Frolov, Soviet philosophy, global problems, new technologies, man, humanism, perestroika, Institute of Man of the Russian Academy of Sciences.

DOI: 10.47850/2410-0935-2024-19-136-152

© Г. Л. Белкина 2024
© С. Н. Корсаков 2024
© М. И. Фролова 2024

В 1989–2004 гг. в системе Академии наук СССР – Российской академии наук существовал Институт человека. Этот институт был уникален по своему замыслу.

Идея создания такого института принадлежала академику Ивану Тимофеевичу Фролову, известному философу, общественному и политическому деятелю.

К тому времени, о котором ниже пойдет речь, И. Т. Фролов был доктором философских наук, главным редактором журнала «Вопросы философии» и занимался философскими вопросами биологии – тематикой, традиционной для философии. В 1970 году при подготовке доклада на советско-чехословацкий симпозиум в Смоленице по научно-технической революции у него произошло озарение, как это бывает у ученых. В его архиве сохранилась папка с материалами по подготовке к симпозиуму. На обложке папки И. Т. Фролов написал: «Начало всех начал для меня» [Белкина, Корсаков 2014]. Он вспоминал впоследствии: «Для меня “началом начал” оказались тезисы доклада “Особенности научно-технической революции в “век биологии” и проблема человека” (1970), которые я развил потом во многих своих работах» [Фролов 1999: 39]. Тезисы доклада И. Т. Фролова были тогда напечатаны на чешском языке [Frollov 1971], а относительно недавно были опубликованы по-русски по его рукописи [Фролов 2014].

И. Т. Фролов увидел, что в современной биологии человек становится не только субъектом, но и объектом; биология развивается в сторону биотехнологий, а это приведет к вмешательству в человеческую природу, что кардинально повлияет на нравственность и социальные отношения. В своем докладе И. Т. Фролов говорил о том, что человек, став объектом НТР, которая обслуживает его, не может быть никогда объектом манипулирования: ни генетического (неоэвгеника, эксперименты на человеке, фабрикация элиты), ни социального. Наука и ученые вынуждены все больше видеть общественные последствия результатов своей деятельности, остро осознавать свою социальную ответственность, не считая, что их дело – только производить знания, а то, как они будут использованы, – им безразлично. Но одной этической саморегуляции науки мало, необходимо, чтобы социальные отношения не вынуждали науку служить антигуманным целям. Новое видение дало И. Т. Фролову новый охват проблематики, обозначило векторы взаимосвязанных направлений исследований: «А это уже сразу предполагало выход на две большие темы: экология (и не случайно многие из нас стали заниматься проблемами экологии на мировоззренческом уровне) и проблема человека, его биологии, генетики» [Фролов 1996].

И. Т. Фролов сделал фундаментальный вывод, что проблема человека выйдет на первый план, причем не только в биологии, но и во всех науках. Меняется сам объект науки: это уже не природа как таковая, а ноосфера, как говорил Вернадский, т.е. природа, измененная в результате человеческой деятельности. Уходит в прошлое наука, разделенная на дисциплины, когда каждая наука изучала тот или иной фрагмент реальности. Науки возникают либо на стыках существующих наук, как, например, биофизика, либо их предмет – не сам по себе природный объект, а проблема, возникшая в результате

воздействия человечества на природу, как, например, экология. В 1981 году И. Т. Фролов вместе с В. В. Загладиным выпустил книгу «Глобальные проблемы современности», где ввел понятие глобализации, построил систему глобальных проблем и сделал вывод, что в центре этой системы находится проблема человека и его будущего в мире новых технологий.

Решение глобальных проблем требует информации из разных наук, то есть, применения комплексного междисциплинарного подхода. А его может обеспечить только философия. В вышедшей двумя изданиями в 1979 и 1983 гг. книге «Перспективы человека» И. Т. Фролов выдвинул идею о новой роли философии в условиях НТР и триединой задаче философии. Философия, во-первых, ставит глобальные комплексные проблемы, которые частные науки могут видеть из своей «колеи», то есть философия высвечивает наукам путь, работает на упреждение. Во-вторых, философия выступает модератором, обеспечивает при изучении комплексной проблемы взаимопонимание представителей разных наук, у каждой из которых свой язык. В-третьих, философия дает этическую оценку хода и результатов научно-технического познания, следит за тем, чтобы оно не стало антигуманным.

Как предметно (глобальные проблемы), так и методологически (комплексный подход) науки замыкаются на человека, конечным объектом всей науки становится человек. И. Т. Фролов пришел к выводу, что необходимо изменить организационную структуру науки, как он говорил: «Нужно добиться, чтобы вся пирамида наук была перевернута, природа и общество должны исследоваться под углом зрения интересов и потребностей человека, а не наоборот» (цит. по: [Смирнов 1989]).

В 1983 году И. Т. Фролов написал письмо Ю. В. Андропову, где выдвинул проект создания Института человека и Музея человека. К письму была приложена книга «Перспективы человека». Институт человека мыслился как организационно гибкий, небольшой по штату, он должен был включать философов и других ученых, изучающих комплексные проблемы человека и привлекать на конкурсной основе под конкретные проекты внештатных специалистов, которые не должны отвлекаться от экспериментальной базы своих организаций. Институт человека должен был иметь полномочия по координации комплексных исследований человека в отношении учреждений академической, ведомственной и вузовской науки. И. Т. Фролов предлагал функционирование Института человека одновременно в рамках систем АН СССР, АМН СССР и Министерства культуры СССР. Музей человека представлял собой «ренессансный» проект, имеющий воспитательные цели. В нем средствами науки, техники и искусства должны были быть показаны происхождение, история и современное состояние знаний о человеке как биосоциальном существе, о его цивилизации и культуре, о жизни стран и народов.

В известном смысле, И. Т. Фролов предлагал не создавать еще один институт, а превратить всю Академию наук в Институт человека.

Ответ на письмо не последовало, но статья И. Т. Фролова была включена в сборник, который открывался известной статьей Ю. В. Андропова «Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР». Когда руководителем страны стал К. У. Черненко, И. Т. Фролов направил аналогичное письмо ему. Ответа также не последовало.

Когда к власти пришел М. С. Горбачев, И. Т. Фролов вновь направил письмо об Институте человека. М. С. Горбачев отреагировал, пригласил И. Т. Фролова, высказал интерес к его идеям, но обратился с встречным предложением практического характера. Нужна была концепция перестройки. И. Т. Фролов в должности помощника М. С. Горбачева по науке, образованию и культуре разработал философско-теоретические основы концепции перестройки, воплотив в текстах речей и статей М. С. Горбачева свои идеи о приоритете человека. Работу И. Т. Фролова в политико-теоретической сфере нельзя отделить от работы над проектом Института человека. Как идеолог в руководстве страны он стремился способствовать изменению социальных условий таким образом, чтобы гуманизировать их. Общество, к которому планировалось прийти в результате перестройки, И. Т. Фролов обозначил как гуманный, демократический социализм. В экономике предполагалось сохранение ведущей роли государственной собственности в ключевых отраслях при широчайшем развитии мелкого предпринимательства и фермерства. В политике – сохранение КПСС как наиболее мощной партии, отражающей интересы основной массы народа, но утверждающей свое лидерство политическими методами. В культуре – опора на гуманистические традиции русской культуры и тесное сотрудничество с Русской православной церковью.

Работа в высшем руководстве страны, а затем избрание в состав Секретариата и Политбюро ЦК КПСС, позволили И. Т. Фролову в 1989 году, наконец, осуществить проект Института человека. По предложению И. Т. Фролова Президиумом АН СССР 17 января 1989 г. было принято решение о создании Всесоюзного межведомственного центра наук о человеке (далее – Центр), включившего в свой состав Институт человека, Экспертный совет и Научно-экспериментальный комплекс. Последний фактически создан не был, а Институт человека в первые два-три года был структурой Центра. Экспертный совет должен был осуществлять гуманитарную экспертизу масштабных социальных, технологических, энергетических проектов в различных сферах жизни. Одновременно был создан журнал «Человек».

Задачи Центра и Института И. Т. Фролов обозначил так: «содействовать активизации исследований человека в различных регионах страны, выработке методологии комплексных исследований человека, их нового понимания, интеграции наук о человеке, консолидации усилий и поиску новых форм взаимодействия ученых различных специальностей, представляющих академическую, вузовскую и отраслевую науку, налаживанию более тесных связей теоретических исследований человека с задачами практики, в первую очередь – с задачами воспитания, образования и здравоохранения, социально-этическому регулированию исследований человека и их практического применения, гуманизации образования и всех сфер человеческой деятельности» [Фролов 1989: 30].

Сфера исследований Центра и Института была очерчена следующим образом: «проблемы, возникающие на “стыках” отдельных наук, изучающих разные стороны существования и развития человека; его личностные качества в их взаимосвязи и взаимодействии с общественными отношениями; закономерности формирования личности в процессе обучения и воспитания, трудовой деятельности, в социокультурном творчестве и нравственном совершен-

ствовании; проблемы взаимодействия и взаимоприспособления человека и техники, в особенности новой и новейшей; социальные, генетические и физиологические детерминанты в функционировании мозга и динамике психических процессов; механизмы адаптации человека во взаимодействии социальных, экологических и генетических факторов; проблемы увеличения продолжительности жизни в их медико-биологических, социальных, нравственных аспектах» [Фролов 1989: 30].

Почему Институт человека сначала был создан не как отдельная структура, а в составе Центра? На тот момент И. Т. Фролов рассчитывал на реализацию своего замысла во всей полноте: Институт проводит исследования, которые в принципе не вписываются в задачи существующих научных институций, Центр координирует комплексные по своему характеру исследования, которые уже в них проводятся, направляя науку ко все большей гуманизации [О подготовке 1989]. По инициативе И. Т. Фролова в 1989 г. Совет Министров СССР принял государственную общеакадемическую Программу финансирования науки «Человек, наука, общество: комплексные исследования». Это была первая масштабная общегосударственная Программа с целевым финансированием гуманитарной и гуманистической проблематики во всей ее широте.

Подчеркнем, что Центр стал первым в истории страны учреждением, где была применена конкурсная модель финансирования науки по грантам. Проблема изменения принципов финансирования науки была поставлена в 1988 г. [Февральский 1988]. И на вновь создаваемом Центре грантовая модель была опробована. По Программе выделялись средства. Проводилась конкурсная процедура. Экспертный совет Центра отбирал проекты и принимал решение о выделении средств. Заявки подавали исследовательские группы из самых разных академических и иных научных учреждений, вузов.

В 1989 г. на конкурс было подано 373 проекта; в первом квартале 1991 г. – 180, из них в программу включено 148. Конкурс проводился очень широко, в нем участвовали научные коллективы не только Академии наук СССР и Академий наук союзных республик, но и АМН СССР, АПН СССР, вузов и других организаций, а также отдельные специалисты. В выполнении Программы участвовали 24 Института Академии наук СССР, представляющие 9 Отделений АН СССР, Подразделения Госкомитета по образованию, Минздрава СССР и других ведомств, всего около 50 научных учреждений. Работа по Программе включала в себя не только проведение исследований, но и выработку форм организации комплексного взаимодействия и межпрофессиональной коммуникации ученых.

В приоритете были проекты, где поднимались жизненные проблемы, требующие междисциплинарного подхода. Группа по изучению творческого наследия И. Т. Фролова спасла комплекс документов Центра, включавший заявки и отчеты по Программе за 1989–1990 гг. и передала их в Архив РАН. Ныне они составляют опись № 3 фонда № 2164. Приведем несколько характерных названий поддержанных проектов: «Создание атласа генофонда СССР», «Радикальное замедление старения человека», «Генетика и психофизиология коренных народов Кавказа», «Основы психотехнического воздействия», «Поиск законов обработки информации человеком», «Интеллектуальный потенциал общества».

Центр принимал участие в экспертизе ряда социально-экономических проектов и оказании консультативной помощи людям в условиях экстремальных природных ситуаций. Осенью 1989 г. при Центре была открыта аспирантура, на философском факультете создана кафедра, первоначально названная кафедрой философской антропологии и комплексных проблем человека. В 1990 г. начал выходить журнал «Человек».

Программа и Центр успели поработать очень недолго. Уже в 1990 г. Совет Министров СССР не выделил средства на исследования, ведущиеся в рамках Программы институтам региональных отделений АН СССР и Академиям наук союзных республик. С финансированием на 1991 г. возникли проблемы. В этих условиях И. Т. Фролов предпринял шаги по формированию самостоятельного Института человека в системе АН СССР. Он обратился к М. С. Горбачеву и Н. И. Рыжкову. Следствием этого явилось решение, согласованное ЦК КПСС и Советом Министров СССР, о создании в Москве Института человека АН СССР.

26 марта 1991 г. Президиум АН СССР принял постановление об организации Института человека АН СССР в рамках реализации государственной общеакадемической Программы «Человек, наука, общество: комплексные исследования». Директором Института был назначен И. Т. Фролов. Первоначально подчиненность Института была определена тройной: Отделению философии и права, Отделению общей биологии и Отделению физиологии АН СССР. К числу основных направлений научной деятельности института были отнесены философские и методологические основания комплексных исследований человека, проблемы детерминации развития человека, сознание как предмет междисциплинарных исследований, будущее человечества и перспективы развития личности, междисциплинарное изучение человека в труде, в экстремальных ситуациях, осуществление гуманитарной экспертизы. 2 декабря 1991 г. Президиум АН СССР принял новое постановление, в соответствии с которым Институт создавался уже только в рамках Отделения философии и права АН СССР.

В 1989 г. после создания Центра наук о человеке, Института человека и журнала «Человек» И. Т. Фролов направил Л. Н. Зайкову и В. Т. Сайкину письмо с просьбой предоставить для размещения этих организаций здание по ул. Герцена № 46, образующее единый архитектурный ансамбль с домом № 44 по ул. Герцена (ныне Большой Никитской), переданным тогда же Философскому обществу СССР, президентом которого был И. Т. Фролов. МГК КПСС и Мосгорисполком приняли решение о передаче дома № 46 по улице Герцена в пользование Центра и Института человека для создания в Москве «Дома философа». Это был комплекс зданий, представлявший собой памятник русской архитектуры XVIII века. И. Т. Фролов считал принципиальным, чтобы сама обстановка, атмосфера здания подчеркивала значимость дела, которым занимаются философы, изучающие человека.

В 1991 г. на создание Института человека АН СССР как самостоятельной организации было дано согласие Мосгорисполкома. Развернулись работы по ремонту комплекса зданий по улице Герцена. 10 января 1992 г. Московская регистрационная палата выдала Институту человека РАН, размещающемуся по адресу Москва, ул. Герцена № 44-46, свидетельство о государственной регистрации.

После августа 1991 года финансирование Программы «Человек, наука, общество: комплексные исследования» оборвалось. И. Т. Фролов остался и без

политической поддержки. Новая власть рассматривала его как нежелательную фигуру, а с М.С. Горбачевым он прекратил отношения, так как считал, что Генеральный секретарь не имел права просто бросить свою партию. Проект Института человека, бывший составной частью проекта гуманизации общественных отношений, не вписывался в новую социальность, где миллионы людей были оставлены государством на произвол судьбы.

Когда ремонтные работы в здании Института человека РАН были в основном завершены, 13 февраля 1992 г. подрядная организация АО «Институт прикладных проблем» (директор В. В. Свирский), с ведома председателя Краснопресненского райисполкома А. В. Краснова, заручившись подложными документами, захватила здание. Префектура Центрального округа Москвы, милиция и прокуратура вмешиваться в конфликт отказались. 3 июня 1992 г. Институт человека РАН направил протест на действия «захватчиков» на имя мэра г. Москвы Г. Х. Попова и прокурора г. Москвы Г. С. Пономарева. Прокуратурой был предъявлен иск к Краснопресненскому райсовету и АО «Институт прикладных проблем». Дело долго тянулось в Московском арбитражном суде. Наконец 11 ноября 1992 г. с третьего раза решением Московского арбитражного суда иск был удовлетворен. Однако, 24 ноября 1992 г. правительство Москвы (председатель – Ю. М. Лужков) приняло постановление № 976 о передаче оспариваемого здания «Комитету по организации центра либерально-консервативной политики» во главе с А.Н. Мурашовым. Неофициально И. Т. Фролову сообщили, что решение по этому вопросу принято высшим руководством и советовали ни к кому больше не обращаться. Институт человека РАН переместился на условиях внесения арендной платы в здании Института философии РАН сначала на первом этаже в помещении бывшей столовой, а затем переехал на второй этаж в большую комнату на черной лестнице. «Дом философа» в Москве так и не появился.

В 1990-е годы Институт человека не мог уже отвечать первоначальному замыслу И. Т. Фролова, поскольку главное, что изменилось в стране в этом отношении, это резкое снижение статуса науки в обществе. Произошло также и резкое снижение статуса философии в системе наук. Институт теперь не мог выполнять роли координатора разнообразных исследований человека как это было в 1989–1990 гг. в составе Центра наук о человеке. Связка «Институт человека как головная организация – вся система науки в стране», в которой оба компонента подпитывали бы друг друга в ходе научного взаимодействия, не заработала. Вне своей координирующей роли Институт человека мог разрабатывать только несколько направлений, которые не вписывались в тематику прочих научных учреждений.

В структуру Института человека РАН входили секторы: биоэтики, природно-биологических факторов развития человека, методологии комплексного исследования человека, сознания и культуры; лаборатории: виртуалистики, социокультурных проблем личности, танатологических исследований, нейропсихогенетики человека, синергичной антропологии. 27 апреля 1994 г. было образовано Санкт-Петербургское отделение Института человека РАН.

В секторе биоэтики (руководитель Б. Г. Юдин) изучались биоэтические аспекты вакцинопрофилактики; трансплантологии; жизнеподдерживающего лечения; новых репродуктивных технологий; ксенотрансплантации; генетики человека, включая генетическое тестирование, скрининг, диагностику

и терапию; клонирования человека; защита испытуемых – участников биомедицинских исследований и испытаний; исследовательское и терапевтическое применение эмбриональных стволовых клеток. По результатам исследований были опубликованы: аналитический доклад «Вакцино-профилактика и права человека», книга «Этические и правовые проблемы клинических испытаний и научных экспериментов на человеке и животных», программа курса «Биомедицинская этика», учебное пособие «Введение в биоэтику», сборник международных нормативных документов по этическим и правовым проблемам изучения генома человека. Сектор играл ведущую роль в разработке программы курса биоэтики для медицинских вузов, которая в 1999 г. была одобрена Минздравом, а сам курс биоэтики стал с 2000/2001 учебного года обязательным для всех медвузов. Институтом проводились научно-практические конференции по проблемам биоэтики, в частности: «Биоэтика и социальные последствия биомедицинских исследований» (1992), «Этический контроль биомедицинских исследований: научный и практический аспекты» (1994).

Сектор биоэтики осуществлял научно-организационное обеспечение деятельности Российского национального комитета по биоэтике (РНКБ) РАН (сопредседатели И. Т. Фролов и А. А. Баев, затем – Р. В. Петров, ученый секретарь В. Н. Игнатъев). Регулярно проводилась экспертиза отечественных законопроектов, а также проектов международных нормативных документов: внесенный в Госдуму РФ законопроект о биоэтике (1998); проект декларации ЮНЕСКО «О геноме человека и правах человека» (1997); проект конвенции Совета Европы «О защите прав и достоинства человека в связи с использованием достижений биологии и медицины» (1997), а также дополнительных протоколов к ней о запрещении клонирования человека (1998), о трансплантации органов и тканей человека (1999-2000), о биомедицинских исследованиях (2000-2001), и многие другие международные документы. Сектором проводилась экспертиза проекта федерального закона «О временном запрете на клонирование человека», в ходе которой была выработана концептуальная позиция, в соответствии с которой, во-первых, искусственное создание человеческих организмов путем клонирования с переносом ядер соматических клеток является, по крайней мере в настоящее время, этически неприемлемым, во-вторых, не следует налагать полный запрет на исследования в области клонирования. С момента создания Государственной научно-технической программы «Геном человека», реализуемой в России в рамках сотрудничества с аналогичным международным проектом, сектор участвовал в ней, обеспечивая ее биоэтическое сопровождение.

В секторе природно-биологических факторов развития человека (руководитель Н. Н. Авдеева) изучались проблемы, связанные с тем, как влияет меняющаяся социокультурная и экологическая ситуация на состояние здоровья, психофизиологические, когнитивные способности человека. Выявлены тенденции уменьшения продолжительности жизни и роста смертности населения; снижение уровня физического и психического здоровья; влияние неблагоприятных факторов экологической и социальной среды; ухудшение положения детей, семьи, молодежи. Проводились исследования развития детей дошкольного и младшего школьного возраста, для чего использовались следующие методы: изучение медицинской документации и анализ заболевае-

мости детей; анализ экологических условий (по данным СЭС); анкетирование родителей, воспитателей и учителей, направленное на выявление особенностей психического развития детей в различных социокультурных средах (семье и образовательном учреждении); психологическая экспертиза дошкольных и школьных образовательных учреждений. Экологические условия анализировались по уровню загрязнения почвы, воды, воздуха, а также электромагнитных колебаний и шума. В качестве социокультурных показателей городской среды использовались: уровень развития инфраструктуры, наличие культурных и рекреационных зон. Для оценки социально-экологических условий в школе использовались критерии взаимодействия учителя с учениками (60 показателей). Показатели среды ближайшего окружения в семье включали: социально-психологический климат, воспитательную и образовательную активность родителей, их возраст, образовательный, социально-экономический статус и т.п. Выявлено несильное, но статистически значимое отрицательное влияние различных факторов экологической обстановки мегаполиса на здоровье, физическое развитие, регуляцию поведения и в меньшей степени, социализацию детей. Практически все показатели неблагоприятной экологической среды повышают агрессивность, снижают активность, выносливость и любознательность. Наличие развитой инфраструктуры и культурных зон положительно влияют на активность, любознательность, развитие когнитивной сферы ребенка, формирование его личностных качеств. Высокие оценки социально-средовых свойств образовательного учреждения (взаимодействия учителя с учениками и психолого-педагогических приемов организации учебного процесса) показали слабые и умеренные прямые корреляционные связи с развитием регуляторной и когнитивной сферы. Показано, что положительная социально-психологическая атмосфера в семье, детском саду и школе могут частично компенсировать негативные воздействия на психику ребенка городской среды. На развитие социальной сферы детей положительно влияет спокойная обстановка дома, виды и частота общения родителей с ребенком, качество поощрения, взаимодействие родителей с учителем. Наибольшему позитивному влиянию со стороны этой группы характеристик среды развития семьи подвергаются такие показатели социализации, как контактность детей и их конфликтность между собой.

В секторе был проведен методологический и теоретический анализ валеологических программ, технологий и инициатив как комплексного междисциплинарного подхода к изучению здоровья человека (координатор работы Г. Б. Степанова). Главным здесь стало формирование новой аксиологической парадигмы: здоровье как ценность на уровне общественного и индивидуального сознания. Здоровье представляется как системный объект, обеспечивающий благополучие и самореализацию человека на разных уровнях: физическом, психологическом, социальном и духовном. Здоровье должно стать, с позиций такого подхода, предметом научного знания, нового для нашего общества измерения – отношения человека к самому себе. Новая наука о здоровье должна быть комплексным знанием о целостном человеке. Эта система знаний направлена на выявление и практическое решение вопросов развития потенциала человека, его способности к саморазвитию. По существу, это проблема нахождения оптимальных механизмов самореализации человека как биосоци-

ального существа в современном мире и обществе. В Институте прошли научно-практические конференции «Социальная экология: проблемы и перспективы» (1994), «Здоровье как ценность и предмет научного исследования» (2002).

В секторе методологии комплексного исследования человека (руководитель А. Е. Разумов) проводилась работа в области философских и методологических оснований комплексных исследований человека, велась разработка проблемы междисциплинарных исследований человека, проблемы человека в философии и науке. Сектор подготовил книгу «Многомерный образ человека: Комплексное междисциплинарное исследование человека» (2001).

В секторе сознания и культуры (руководитель О. И. Генисаретский) исследовались психопрактики сознания и культуры, проблемы визуальной антропологии, гражданского участия местных этнокультурных и этноконфессиональных сообществ. Теория и методология практико-ориентированных исследований были изложены в монографии «Дизайн и культура», за которую О. И. Генисаретский получил Государственную премию РФ.

В лаборатории виртуалистики (руководитель Н. А. Носов) сначала занимались разработкой психологической виртуалистики, в частности, изучением ошибок человека-оператора и анализом роли психических состояний в его деятельности. Институтом человека РАН и Институтом машиноведения РАН совместно велись эргономические исследования по вопросам надежности систем «человек – машина». В дальнейшем перешли к разработке философских основ виртуалистики как парадигмального подхода, применимого в любых дисциплинах и практических методов виртуалистики (изучение и терапия алкоголизма, язвенной болезни, посттравматического синдрома, нарушений психического развития ребенка и др.). Исследования в области философии вылились в создание виртуальной философии, на базе которой усилиями ученых из разных организаций созданы теоретические модели в различных дисциплинах: компьютерной технике, социологии, медицине, политологии и т. д. Регулярно проводились всероссийские конференции и «круглые столы» по виртуалистике, выпускались монографии и сборники научных статей по этой междисциплинарной сфере исследований. Книга Н. А. Носова «Виртуальный человек» (1997) имеет методологическое значение для культурологии, педагогики, психологии и других наук о человеке.

В лаборатории социокультурных проблем личности (руководитель В. Ж. Келле) личность изучалась в контексте развития культуры и цивилизации. Цивилизация понималась как способ существования человеческих сообществ, выполняющий интегративную функцию через такие механизмы, как рынок, политико-правовая сфера, традиции, ценности. Культура понималась как субъективно-личностная сторона исторического процесса. К числу особенностей цивилизационного развития России ученые относили то, что в качестве его субъекта выступают политические элиты. Был сделан вывод, что вложения в человека, его развитие, активизация его интеллектуального потенциала, создают основу для оптимального преодоления всех трудностей «переходного периода» для России, но только при условии их востребованности. Изучались социально-психологические и социокультурные аспекты воздействия СМИ на человека; было обнаружено, что более сильное влияние СМИ прослеживается у менее развитых личностей.

В лаборатории танатологических исследований (руководитель В. Л. Рабинович) велись комплексные исследования умирания и смерти как особой формы культуры на основе взаимодополнения психофизиологических и нравственно-духовных аспектов проблемы. Работа проводилась совместно с Ассоциацией танатологов при Санкт-Петербургском государственном университете (руководитель А. В. Демичев). Были проведены танатологические конференции в Москве (1993) и Петербурге (1995), в которых участвовали философы, специалисты в области естественных наук, представители практической медицины. В Петербурге выпускался периодический сборник «Фигуры Танатоса».

В лаборатории нейропсихогенетики человека (руководитель А. П. Анохин) планировалось изучение связи генетики мозга и поведения человека, генетических факторов развития способностей и свойств личности, особенностей когнитивной деятельности с применением близнецового метода, генетических маркеров, анализа влияния асимметрии полушарий и др. Работа лаборатории не была вполне развернута.

В лаборатории синергичной антропологии (руководитель С. С. Хоружий) велось изучение состояний сознания и многообразия религиозного опыта.

Работа Санкт-Петербургского отделения (руководитель Т. В. Артемьева) строилась на методологических принципах истории идей и историософской персонологии, предполагающей изучение исторических типов личности, роли личности в истории, прежде всего в российской. Исторические деятели исследовались не только в биографическом и политическом аспекте, но и как авторы текстов (текстов культуры, философских), создатели социальных институтов, носители и выразители специфических аксиологических и мировоззренческих принципов. Отделением был организован ряд научных конференций, в том числе: «Христиан Вольф и русское вольфианство» (1996), «Лейбниц и Россия» (1996), «Екатерина Великая: эпоха российской истории» (1996), «И. И. Шувалов: просвещенная личность в российской истории: проблемы историософской антропологии» (1997), «Перспективы метафизики: классическая и неклассическая метафизика на рубеже веков» (1997), «Идея истории в Российском Просвещении» (1998), «Петербургская академия наук в истории академий мира» (1999), «Философия как судьба: А. Н. Радищев – к 250-летию со дня рождения» (1999), «Российская утопия эпохи Просвещения и традиции мирового утопизма» (2000) и др. Отделение вело активную научно-исследовательскую и публикационную деятельность, выпускало альманах «Философский век».

Институт человека РАН осуществил проект создания философско-энциклопедического словаря «Человек», замысел которого принадлежал И. Т. Фролову. Была создана группа по подготовке словаря, работу которой координировал М. А. Мануильский. В июне 1994 г. состоялась конференция «Комплексные и междисциплинарные исследования человека и проблема их отражения в энциклопедическом издании», где обсуждалась концепция словаря. Словарь содержит статьи антропологической тематики по самому широкому кругу дисциплин – от философии и психологии до медицины и биологии. В нем также отражены подходы, которые выдвигаются в различных религиозных системах, искусстве, в до- и вненаучных формах знания, представления о человеке,

укоренившиеся в обыденном сознании. Рукопись была сдана в издательство «Наука» в апреле 1998 г. Однако из-за отсутствия должного финансирования редакционно-издательская работа над книгой началась только в конце 1999 г. Словарь вышел в свет в августе 2000 г. На XIII Международной Московской книжной ярмарке (сентябрь 2000 г.) книга получила диплом «Лучшие издания XIII ММКЯ» в номинации «Энциклопедист».

Под эгидой Института человека РАН издавался выходящий и поныне научно-популярный иллюстрированный журнал «Человек» (в 1990–2017 гг. гл. ред. Б. Г. Юдин). С самого начала журнал соединяет функции научно-популярного издания, адресованного широкой общественности, и собственно научного издания. К тематике журнала относятся: соотношение биологического и социального в развитии человека; закономерности и особенности фило- и онтогенеза; генетика, физиология, психология человека; социокультурные формы жизнедеятельности; биоэтика и гуманитарная экспертиза. Важное значение редакция придает освещению и анализу представлений о человеке в религии, искусстве, художественном творчестве, других вненаучных формах знания.

Еще одна особенность журнала по сравнению с другими академическими журналами: публикации case study, содержащие описание единичного случая, уникального жизненного опыта, имеющего общекультурную значимость. Основные рубрики журнала: «Человекознание: история, теория, метод», «Перспективы гуманизма», «Откуда и куда», «Философская антропология: страницы классики», «Человек в религиях мира», «Гуманитарная экспертиза», «Мера всех наук», «Университет человека». «Личность и власть», «Судьба», «Из фондов культуры». Одно из принципиальных направлений редакционной политики журнала – систематическая публикация текстов мыслителей прошлого, а также оперативное знакомство читателей с новейшими зарубежными разработками в области человековедения.

В 1998 г. в связи с перерегистрацией журнала в Госкомитете РФ по печати И. Т. Фролов предложил, чтобы соучредителями журнала стали Президиум РАН, в ведении которого находятся все научно-популярные журналы Академии, и Институт человека как профильный для журнала институт. Это предложение было реализовано. В результате журнал избежал административных сложностей в связи с закрытием Института человека в 2004 г. Редакционный совет журнала И. Т. Фролов возглавлял до конца жизни и ныне в титуле журнала значится, что он основан академиком И. Т. Фроловым.

Институт человека РАН впервые в нашей науке реализовал проект «Человеческий потенциал России». В 1995 г. Институт подготовил доклад для Совета безопасности РФ «Человеческий потенциал России и его взаимосвязь с безопасностью страны». Затем, в рамках проекта РГНФ в Институте была создана группа по данной проблеме, работу которой координировал И. И. Ашмарин. Разрабатывалась интегральная система критериев состояния человеческого потенциала: природно-биологических факторов (прежде всего – состояния здоровья), экономических условий, уровня образовательной подготовки и возможностей ее повышения, социальных условий, состояния и развития науки и техники, в частности, появления новых технологий, расширяющих возможности человека, но и нередко создающих трудности для его самореализа-

ции. В рамках проекта был проведен анализ количественных и качественных характеристик человеческого потенциала России с учетом специфики отдельных регионов. В рамках концепции человеческого потенциала выявлялись факторы риска, воздействующие на физическое и психическое здоровье человека и на его адаптивность к социальной инфраструктуре общества.

Разработанное в Институте человека РАН представление о факторах риска выступило в качестве концептуальной и методологической основы гуманитарной экспертизы. Было определено общее понятие гуманитарной экспертизы, характеристики ее объекта и субъекта, цели и задачи, разработаны ее средства, методы и процедуры. Как правило, в качестве объекта при проведении гуманитарной экспертизы выбирается конкретная технология, в том числе и социальная, а затем в ходе междисциплинарного исследования и обсуждения выявляются как те аспекты экспертируемой технологии, которые позволяют расширять человеческие возможности, так и те, которые порождают те или иные риски для человека. Одним из конкретных примеров проведения такой гуманитарной экспертизы стал анализ методов психодиагностики и психотестирования в контексте защиты прав и здоровья ребенка, проведенный с участием специалистов – педагогов, психологов, социологов, философов в 2000 г. Гуманитарная экспертиза позволяет не только выявить риски и выгоды новой технологии, но и наметить пути минимизации этих рисков, а также определить те меры законодательного, нормативного и т.п. порядка, которые позволяли бы держать эти риски под контролем.

В мае 1998 г. Институт человека РАН провел «круглый стол» на тему «Человеческий потенциал как фундаментальная научная проблема» [Щадилова 1998]. В 1999 г. под редакцией И. Т. Фролова вышла подготовленная в Институте человека РАН коллективная монография «Человеческий потенциал: опыт комплексного подхода».

Коллективная монография по человеческому потенциалу стала последней в жизни И. Т. Фролова. Он несколько лет тяжело болел. После его смерти в 1999 году Институт несколько раз пытались закрыть. Работали комиссии, проверявшие Институт. Все годы после смерти И. Т. Фролова Институт жил, ожидая закрытия каждый день, что не способствовало научной работе. В нашем научно-философском сообществе не оказалось лидеров, способных подхватить из рук И. Т. Фролова и повести вперед дело Института человека. Впрочем, И. Т. Фролов осознавал возможность такой перспективы. В 1988 г. он говорил о будущем Института: «Общественная потребность в таком научном заведении есть. Она уже созрела. Готовы и растут люди, для того, чтобы в нем работать. Но нужны еще и лидеры, которые взвалили бы на себя тяжкий труд для придания статуса, авторитета такому институту» [Фролов 1988].

Когда о решении закрыть Институт человека РАН стало известно, корреспондент «Независимой газеты» (приложение «НГ-наука») провел журналистское расследование, опросив ключевых участников событий. Б. Г. Юдин, исполнявший обязанности директора ИЧ РАН, сказал журналисту: «Институт все это время собирались закрыть не потому, что он не хорош, а скорее потому, что это бывшая вотчина академика Фролова. Мне никто ничего не говорит, меня не приглашают на обсуждения судьбы моего института, я вынужден окольными путями узнавать, что на этих обсуждениях говорится. Я пытался

пробиться на прием к президенту РАН Ю. С. Осипову, несколько раз писал ему письма, но в ответ – глухое молчание» [Покровский 2003]. Директор Института философии РАН В. С. Степин пояснил корреспонденту относительно закрытия ИЧ РАН: «Во-первых, это большое облегчение для бухгалтерии и вообще для управления. Во-вторых, за многие годы в Академии накопилось много институтов, которые создавались не под конкретную проблему, а под конкретного крупного академика или политического деятеля с академическим статусом. Я, как мог, отстаивал институт, но потом мне объяснили, что ничего поделаться нельзя, поскольку есть распоряжение сверху, а для самого института ничего не изменится – тематика останется прежней, никого из сотрудников увольнять не будут. Вот разве бюрократии станет в три – четыре раза меньше. И я подумал, что в этом есть свой резон» [Покровский 2003].

Решительно за сохранение Института человека выступал только академик-биолог Л. Л. Киселев, входивший в состав комиссии по проверке ИЧ РАН: «Российская наука страдала и продолжает страдать от того, что в наших знаниях о человеке недооценивается биологическая сторона. Это очень вредная традиция. Мы много об этом разговаривали с Иваном Тимофеевичем. Создавая свой институт, он хотел сломать эту традицию и соединить биологическое и гуманитарное знание. Я считаю, что Институт человека РАН не то что закрывать нельзя, а, наоборот, усилить в нем именно биологическую компоненту, добавить туда группу биологов. А если он станет подразделением Института философии, ничего нельзя будет сделать» [Покровский 2003]. В итоге, журналист «НГ-науки» пришел к выводу, что «Институт человека просто идеально подходит под сокращение. ИЧ РАН был создан в начале девяностых академиком Иваном Фроловым, весьма могущественным тогда человеком, помощником Горбачева и пр. – по словам одного из моих собеседников, Фролов этот институт “продавил”. Четыре года назад академик Фролов скончался, и институт, созданный “под него”, вполне естественно было бы закрыть, тем более – что такое серьезное предписание из Минфина» [Покровский 2003].

Сказался в этой реконструкции «логики» закрытия и фактор «бездомности» ИЧ РАН, о причинах которой корреспонденту не сказали: «Больше того, Институт был создан на базе одного из подразделений Института философии РАН¹, он до сих пор находится в здании, которое арендуется Институтом философии, – тут уж сам Бог велел вернуть все на круги своя» [Покровский 2003]. Сказанное хорошо демонстрирует тогдашний горизонт принятия решений. Ведь существование либо отсутствие в стране такого института, как Институт человека – не вопрос бухгалтерии, оно демонстрирует целевые приоритеты науки и общества.

Наконец, 18 февраля 2004 г. коллективу объявили решение о закрытии Института. В соответствии с постановлением Президиума РАН от 23 марта 2004 г. была произведена реорганизация Института философии РАН путем присоединения к нему Института человека РАН с прекращением деятель-

¹ На самом деле штатной основой формирования Института человека стала лаборатория по обеспечению деятельности Научного совета при Президиуме АН СССР по философским и социальным проблемам науки и техники, которая не была подразделением Института философии АН СССР. Первоначально она располагалась в Институте системных исследований, а в 1982 г. в силу привходящих обстоятельств была перебазирована в помещение, которое занимал Институт философии АН СССР.

ности последнего в качестве юридического лица. Процесс присоединения продолжался до 31 декабря 2004 г. В последующем были отдельные попытки создавать подобные структуры: в 2007 году академик В. А. Черешнев создал в Екатеринбурге Евразийский Институт человека, в 2008 году академик В. А. Садовничий создал Институт человека МГУ. Но такого значения, как проект И. Т. Фролова, они не имеют. Институт человека РАН был создан, и этого факта изменить нельзя. Еще в период борьбы за создание Института человека И. Т. Фролов с иронией заметил на одном из «круглых столов»: «По мере приближения к нам из грядущего армии механически отлаженных роботов, которые сделают все быстрее и лучше нас, мы будем приходить к мысли о создании Института человека, института принципиально нового типа, где человек станет мерой всех наук, центром взаимодействия науки и искусства» [Фролов 1986: 16]. Слова сказаны сорок лет назад, а истинный их смысл понимаешь только сегодня, когда стало явью то, что тогда было ясно только академику И. Т. Фролову.

Литература

- Белкина, Корсаков 2014 – Белкина Г. Л., Корсаков С. Н. «Единая наука людей, о людях и для людей» // Человек. 2014. № 4. С. 32–36.
- О подготовке 1989 – О подготовке общесоюзной программы фундаментальных исследований «Человек, наука, общество: комплексные исследования // Вестник АН СССР. 1989. № 3. С. 27–31.
- Покровский 2003 – Покровский В. Академия закрывает свои институты // Независимая газета. 2003. 12 ноября.
- Смирнов 1989 – Смирнов К. Перевернуть пирамиду: Заметки с конференции ученых, провозгласившей создание в СССР Центра наук о человеке // Известия. 1989. 15 мая.
- Февральский 1988 – Февральский (1988 г.) Пленум ЦК КПСС и задачи научных учреждений Секции общественных наук // Вестник АН СССР. 1988. № 10. С. 87–101.
- Фролов 1986 – Фролов И. Т. Выступление на «круглом столе» на тему «Высокое соприкосновение» // Знание – сила. 1986. № 2. С. 14–16.
- Фролов 1989 – Фролов И. Т. Новый гуманизм. Статья вторая // Новое время. 1989. № 2. С. 29–30.
- Фролов 2014 – Фролов И. Т. Особенности научно-технической революции в «век биологии и проблема человека / Публикация Г.Л. Белкиной // Человек. 2014. № 4. С. 37–42.
- Фролов 1996 – Фролов И. Т. Р. С. Карпинская и формирование отечественной школы философии биологии // Философия биологии: вчера, сегодня, завтра. М.: Институт философии РАН, 1996. С. 37–41.
- Фролов 1988 – Фролов И. Т. Самое ценное на земле: Что есть человек в современном мире // Новое время. 1988. № 10. С. 42.
- Щадилова 1998 – Щадилова К. А. Человеческий потенциал как исследовательская проблема // Вестник РАН. 1998. № 11. С. 985–989.
- Frolov 1971 – Frolov I. T. Zvláštnosti vědeckotechnické revoluce ve “v ku biologii” a problémy člověka // Filosofický časopis. Praha, 1971. № 1. S. 94–97.

References

- Belkina, Korsakov 2014 – Belkina G. L., Korsakov S. N. “A Unified Science of People, About People, and for People” // Chelovek. 2014. No. 4. P. 32–36. In Russian.

- On the preparation of 1989 – On the preparation of the all-Union program of fundamental research “Man, Science, Society: Comprehensive Research // Vestnik of the USSR Academy of Sciences. 1989. No. 3. P. 27–31. In Russian.
- Pokrovsky 2003 – Pokrovsky V. The Academy is closing its institutes // Nezavisimaya Gazeta. 2003. November 12. In Russian.
- Smirnov 1989 – Smirnov K. Turn the Pyramid Over: Notes from a Conference of Scientists That Proclaimed the Creation of a Center for Human Sciences in the USSR // Izvestia. 1989. May 15. In Russian.
- February 1988 – February (1988) Plenum of the Central Committee of the CPSU and the tasks of scientific institutions of the Social Sciences Section // Vestnik of the USSR Academy of Sciences. 1988. No. 10. P. 87–101. In Russian.
- Frolov 1986 – Frolov I. T. Speech at the round table on the topic “High Contact” // Znanie – sila. 1986. No. 2. P. 14–16. In Russian.
- Frolov 1989 – Frolov I. T. New Humanism. Article Two // Novie vremya. 1989. No. 2. P. 29–30. In Russian.
- Frolov 2014 – Frolov I. T. Features of the Scientific and Technological Revolution in the «Age of Biology and the Problem of Man / Publication by G.L. Belkina // Chelovek. 2014. No. 4. P. 37–42. In Russian.
- Frolov 1996 – Frolov I. T. R. S. Karpinskaya and the Formation of the Domestic School of Philosophy of Biology // Philosophy of Biology: Yesterday, Today, Tomorrow. Moscow: Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences, 1996. P. 37–41. In Russian.
- Frolov 1988 – Frolov I.T. The Most Valuable Thing on Earth: What is Man in the Modern World // Novie vremya. 1988. No. 10. P. 42. In Russian.
- Shhadilova 1998 – Shhadilova K.A. Human potential as a research problem // Vestnik of the Russian Academy of Sciences. 1998. No. 11. P. 985–989. In Russian.
- Frolov 1971 – Frolov I.T. Zvláštnosti vídeckotechnické revoluce ve “v ku biologie” a problémy člověka // Filosofický časopis. Praha, 1971. № 1. S. 94–97.